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**Öz:** Liberalizm, Osmanlı-Türk modernleşmesinin önemli fikir akımlarından biri olmuştur. Liberalizmin temel unsurları olan özel mülkiyetin korunması, ekonomide girişim özgürlüğü, temsili demokrasi, hukuk devleti, kuvvetler ayrılığı ve temel hak ve hürriyetlerin korunması birçok Osmanlı-Türk aydını tarafından dile getirilmiştir. Çok partili sisteme geçişin ilk yıllarından itibaren merkez sağ partiler liberal fikirlere parti programlarında yer vermişlerdir. Bu çalışmada liberal muhafazakâr siyasi çizgideki merkez sağ partiler, Demokrat Parti ve Adalet Partisi, liberalizmin temel ilkeleri çerçevesinde incelenecektir. Bu iki partinin yasal ve toplumsal muhalefete karşı tutumları, basın özgürlüğü ve din ve vicdan özgürlüğü ile ilgili görüşleri ve ekonomi politikaları değerlendirilecektir. Merkez sağ siyaset geleneğinin kurucusu olan bu partilerin belirlenen liberal ilkeler temelinde incelenmesi Türkiye’de çok partili demokratik sistemin gerilimlerini ve açmazlarını göstermesi bakımından önem taşımaktadır.
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***DP-AP TRADITION AND LIBERALISM***

***Abstract****:* *Liberalism was one of the most important intellectual movements of Ottoman-Turkish modernisation. The protection of private property, freedom of enterprise in the economy, representative democracy, rule of law, separation of powers and protection of fundamental rights and freedoms, which are the basic elements of liberalism, were expressed by many Ottoman-Turkish intellectuals. Since the first years of the transition to multi-party system, centre-right parties have included liberal ideas in their programmes. In this study, the centre-right parties with a liberal conservative political line, the Democrat Party and the Justice Party, will be examined within the framework of the basic principles of liberalism. The attitudes of these two parties towards legal and social opposition, their views on freedom of the press, freedom of religion and conscience, and their economic policies will be evaluated. The analysis of these parties, which are the founders of the centre-right political tradition, on the basis of determined liberal principles is important in terms of showing the tensions and dilemmas of the multi-party democratic system in Turkey.*
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**GİRİŞ**

Liberalizm ilk olarak İngiltere’de geleneksel sınıflara karşı ticaretle uğraşan, yükselen orta sınıfların ideolojisi olarak ortaya çıkmıştır. Liberalizm bir ideoloji olarak 19. yüzyıla ait bir olgu olmasına rağmen, liberalizmin dayanakları 19. yüzyıldan önceki teori ve düşüncelerin bir ürünüdür. Kurucusu kabul edilen John Locke (2012) insanın doğuştan gelen bazı haklarının olduğunu (yaşam hakkı, özel mülkiyet ve özgürlük) ve toplumların bu haklara sahip eşit bireylerden oluştuğunu söylemiştir. Liberal düşünürler, sanayileşmiş Batı Avrupa’da ülkeleri arasındaki serbest ticarete dayanan, kendi çıkarlarının peşinden koşan bireylerden oluşan ve devlet müdahalesinden bağımsız bir piyasa toplumu oluşturmayı savunmuşlardır.

Heywood (2013: 45) liberalizmi oluşturan ana temaların birey, özgürlük, akıl, adâlet, hoşgörü ve farklılık olarak belirlemiştir. Liberalizmle tarihte ilk defa insan birey olarak tanınmıştır. Liberalizm bireyciliği ön plana çıkararak, ekonomik, sosyal ve siyasal hayatın bu bireylerin alacağı rasyonel kararlar neticesinde şekillenmesi gerektiğini savunur. Adam Smith bu bireyciliğin ekonomi-politiğini, arz ve talebin görünmez bir el tarafından düzenlendiği serbest piyasa ekonomisi ile kuramsallaştırmıştır.

Özgürlük, bireyin kendi amaçlarını gerçekleştirmesini sağladığından liberalizm için üstün bir değer olarak kabul edilir. Özgürlük sayesinde birey kendi tercihleri çerçevesinde bir yaşam kurabilir. Ancak liberalizm özgürlüğü sınırsız ruhsat olarak görmez. Mill (2009: 26) bir bireye uygulanacak meşru bir gücün ancak başkalarına zarar vermeyi engellemek amaçlı olabileceğini söyler.

Liberalizmin akıl teması özgürlük ve bireyle ilişkilidir. Liberalizm Aydınlanma Çağı’nın aklı ön plana çıkaran felsefesini benimser. Rasyonel bireyin ve bireyler topluluğunun ilerlemeci bir inançla gelişimi sağlayacağı konusunda iyimserdir.

Liberalizmde adalet herkesin kanun önünde eşitliği anlayışına dayanmaktadır. Bütün statülerin ve ayrıcalıkların ortadan kaldırılması gerektiğini savunan liberalizm sosyal eşitliğin de karşısındadırlar. Her bireyin farklı beceri ve istekleri olduğu için toplumsal ödül ve ceza mekanizmaları doğrultusunda kazanç ya da kayıpları olacaktır. Liyakat, çalışkanlık ve beceriler değerlerine orantılı olarak piyasada ödüllendirilmelidir.

Hoşgörü ve farklılıkların kabulü de liberalizmin özgürlük ve birey anlayışı ile ilişkilidir. Toplumun çoğul yapısına işaret eden liberaller, çıkar ve düşünce çatışmaların olacağını kabul ederler. Çıkarlar arasında bir uyumun sağlanabileceği konusunda iyimserlerdir. Bireysel farklıların kabulü ve hoşgörü kültürü ahlaki gelişimin de önünü açacaktır. Bu yüzden farklı düşüncelerin geliştiği ve kamusal olarak tartışıldığı bir düzenin kurulması gerekir (Heywood, 2021: 325).

Liberalizmin ortaya koyulan temalar ışığında tarihsel gelişim sürecinde, ülkeden ülkeye, dönemden döneme farklılıklar görülse de klasik temalarını koruduğu söylenebilir. Bu temalar üzerinde kurulan liberal demokratik toplumlar, ekonomi için özel mülkiyet kurumu altında hür teşebbüsü ve siyasi alan için de temsili demokrasiyi, hukuk devletini, kuvvetler ayrılığını ve temel hak ve hürriyetlerin korunmasını kurumsal düzenlemelerle güvence altına almıştır. Düşünce özgürlüğü, din ve vicdan özgürlüğü ve teşebbüs hürriyeti liberalizmin temaları kapsamında kurumsal olarak korumaya alınan temel özgürlüklerdir. Osmanlı-Türk modernleşmesinde bu özgürlükleri kapsayan yaygın iktisadi ve siyasal liberalizm tartışmaları mevcuttur (İnsel, 2005: 41-47). Erken cumhuriyet döneminde sönümlenen liberalizm tartışmalarının, çok partili dönemde bu özgürlüklere bakış açılarında ayrışan ve benzeşen parti programları, söylemleri ve eylemleri ile tekrar gündeme geldiği görülmektedir. Bu çalışmada parti programlarında hem özgürlükler hem de piyasa ekonomisi açısından liberal demokratik değerleri savunan Demokrat Parti (DP)-Adalet Partisi (AP) çizgisinin liberalizmle olan gerilimleri siyasal muhalefete karşı tavır, basın özgürlüğü, din ve vicdan özgürlüğü ve ekonomi politikaları üzerinden değerlendirilecektir. Liberal muhafazakâr bir siyasi hatta sahip olan DP-AP çizgisinin liberalizm ile bu alanlardaki gerilimleri Türkiye’de merkez sağ siyasetin temel açmazlarını ve otoriter eğilimlerinin kaynaklarını ortaya koyacaktır.

**I. DP VE AP’NİN MUHALEFETE KARŞI TUTUMLARI**

14 Mayıs 1950 genel seçimlerinde DP’nin CHP’den iktidarı alması “Beyaz Devrim” olarak nitelendirilmiştir. 27 yıllık tek parti iktidarından sonra CHP’nin DP’ye iktidarı kansız bir şekilde seçimle bırakması Türkiye’de siyasal hayatın dönüm noktalarından biridir. Siyasi ve ekonomik liberalizmi vurgulayan DP programı, rejimin demokratikleşeceğini, temel hak ve özgürlüklerin sağlanacağını, özel sektörün teşvik edileceğini ve tarıma dayalı kalkınma sağlayacağını vaat etmiştir (Heper, 2011: 190). Seçimlerden sonra hükümet programında tek parti dönemini eleştiren Menderes, yeni yönetimin halka “özgürlük ve refah” getireceğini vaat etmiştir (Neziroğlu ve Yılmaz, 2013: 750-760).

İktidardan ayrılan CHP bir *devri-sabık* dönemi yaratılacağından endişe etmiştir. Eroğul’un (1987: 119) “sınırlı çok partili düzen” olarak tanımladığı DP iktidarının ilk yıllarında CHP, tek parti dönemindeki icraatları sebebiyle bastırılmamış, yasal bir muhalefet olarak iktidarın meşrulaştırıcı bir parçası olarak görülmüştür. DP iktidarı, yasal siyasal alanı yayılmacı milliyetçi gruplara, gerici kabul edilen dinî gruplara ve sol hareketlere kapatmıştır. Bu hareketlerin kısıtlandığı siyasal alanda DP ve CHP arasında ideolojik temellere dayalı büyük fikir ayrılıkları olmamıştır. Tek parti döneminin siyasi partileri kapatma pratiklerinden çekinen DP’liler kurulduktan sonra partiyi ideolojik olarak CHP’ye yakın konumlandırmışlardır. CHP de çok partili seçimlerin doğası gereği halktaki imajını değiştirmeye çalışmış ve DP ile benzer bir parti programı ve seçim beyannamesi oluşturmuştur (Varel, 2017: 214-215). 1950’ler boyunca liste usulü çoğunlukçu seçim sisteminin de etkisiyle DP ve CHP’nin ABD’deki demokratlar ile cumhuriyetçiler arasındaki hâkim iki parti sistemine benzer bir siyasi rekabete tanık olunmuştur.

DP’nin ilk dönemindeki Kore Savaşı’na asker gönderme ve NATO’ya katılım süreçlerinde onunla aynı fikirde olan CHP ve Millet Partisi (MP) uyumlu bir tutum sergilemişlerdir. Dış politikadaki başarılar muhalefet açısından DP’ye parlamentoda dikensiz bir gül bahçesi sağlamıştır. Buna karşın, DP iktidarda güçlendikçe muhalefete olan tahammülsüzlüğü artmıştır. CHP milletvekili Hüseyin Cahit Yalçın’ın yazdığı bir yazıdan ötürü dokunulmazlığının kaldırılması ile başlayan süreç CHP’nin mallarına el konulmasıyla devam etmiştir (Eroğul, 2003: 126). İktidarının ilerleyen dönemlerinde DP, muhalefet partilerinin siyasal faaliyetlerini ve muhaliflerin propaganda imkânlarını kısıtlamaya çalışmıştır. 1954 seçimlerinden önce radyoyu siyasal partilere kapatarak sadece hükümetin faaliyetlerinin anlatılmasını kararlaştırmıştır (Yıldız, 1997: 493). Muhalefet partilerini seçim ittifakı yapmaya teşvik eden çoğunlukçu liste usulü seçim sisteminde 1954 yılında yapılan değişiklikle partilerin ittifakı yapabilmeleri sınırlandırılmıştır. Her partinin teşkilatlandığı yerde aday gösterme ve bir partiden diğerine geçenlere 6 ay bekleme şartını getiren 1957 seçim kanunu değişikliği ile DP, muhalefet partilerinin farklı yollardan yapmaya çalıştığı ittifakı engellemiştir (Varel, 2017: 231).

DP’nin otoriter tutumundan muhafazakâr muhalefet partileri de etkilenmiştir. Millet Partisi görece daha özgür sayılabilecek DP’nin ilk döneminde anti-laik görüşleri dolayısıyla birkaç günlük bir soruşturma ile kapatılmıştır. Eroğul (2003: 129) ülkedeki üç partiden biri olan Millet Partisi’nin alelâde bir dernek gibi kapatılmasının demokratik rejimin mahiyeti hakkında çok anlamlı olduğunu belirtmektedir. Kırşehir ilinin Millet Partisi’ne ve onun devamı olan Cumhuriyetçi Millet Partisi’ne destek vermesi üzerine ilçe haline getirilmesi de muhalifleri cezalandırma pratiklerine bir örnektir. 1924 Anayasası’nın da bu eylemlere engel olacak bir kurumsal yapıya sahip olmaması, DP’nin hızla otoriterleşmesinin bir etkeni olmuştur. Muhalefetin siyasal faaliyetlerini yargılamaya kadar varan otoriterlik, DP’nin yasal ve sistem içi muhalefeti kısıtlamaya çalıştığını göstermektedir. DP iktidarı ve muhalefet partileri arasında DP’nin ilk döneminde başlayan gerginlik artarak 27 Mayıs Darbesi’ne kadar devam etmiştir. Darbenin nedeni olarak gösterilen Tahkikat Komisyonu, CHP’nin siyasi propaganda faaliyetlerini soruşturmak ve kovuşturmak için kurulmuştur. Temsili demokrasinin en temel araçlarından biri olan yasal muhalefet ortadan kaldırılmaya çalışılmıştır.

DP iktidarı parlamento dışı muhalefete karşı daha sert bir tutum izlemiştir. 1945 sonrası oluşan Soğuk Savaş ortamında liberal Batı dünyasının yanında konumlanan Türkiye, sol hareketleri sert bir şekilde bastırmıştır. 1950’ler boyunca dalga dalga komünist tutuklamaları yapılarak sol hareketlerin gelişmesine izin verilmemiştir. Menderes ilk hükümet programında “aşırı sol” cereyanları fikir hürriyeti kapsamında görmeyeceklerini söylemiştir. Ceza kanununda yapılan değişikliklerde komünizm propagandası yapanların cezaları artırılmıştır (Bulut, 2020: 75). DP, ülkedeki hükümet aleyhindeki olumsuzluklara gösterilen tepkileri anti-komünizm çerçevesinde geniş bir gayri hukuki alanla karşılamaya çalışmıştır. Bu durum CHP ile olan ilişkilere de yansımış ve 1950’lerin ortalarından itibaren artan gerilimde DP, CHP’nin muhalefetini komünist usullerle yürüttüğünü iddia etmiştir (Bora, 2005a: 505).

1950’lerin sonuna doğru toplumsal gerilimin artmasıyla üniversitelerden yükselen muhalefet de DP’nin otoriter eğilimlerinden payını almıştır. 1953 yılında profesörlere siyaset yasağı getirilmiştir. 1954 yılında çıkarılan yasa ile profesörleri emekliye sevk etme, açığa alma gibi yetkiler üniversitelerin siyasetten uzaklaştırılması için kullanılmıştır. Menderes 5 Mayıs 1960’ta kendisini protesto eden gençleri kışkırttığını düşündüğü ve kendisine karşı tutum alan öğretim üyelerine “kara cübbeliler” diyerek onları olaylardan sorumlu tutmuştur (Çemrek ve Uluer, 2017: 427). Çoğunlukçu bir anlayışa sahip olan DP’liler demokrasiyi sandıktan çıkan sonuca indirgemişledir. DP liderlerinin meclis çoğunluğunu sınırlandırmaya matuf herhangi bir milletin iradesini sınırlandırmak anlamına geleceğini iddia ederek, hayali bir cemaat olan milletin özgürlüğü ile bireysel özgürlükler arasında bir gerilim oluşturmuşlardır (Demirel, 2005b: 502).

27 Mayıs 1960’ta askeri darbe ile Türkiye’de anayasal düzen kesintiye uğramıştır. Siyasi kadroları askeri yönetim tarafından Yassıada mahkemelerinde siyasi yasaklar, ömür boyu hapis ve ölüm cezaları ile tasviye edilen ve kapatılan DP’nin devamı olarak kurulan AP’nin 1965 yılındaki seçimlerde tek başına iktidara gelmiştir. Heper’e (2011: 191) göre AP, halkın dinî isteklerine karşı hoşgörülü, DP gibi kırsal nüfusun isteklerine duyarlı liberal muhafazakâr bir partidir. AP’nin ilk iktidar yılları olan 1965-1968 dönemini *“*geniş çok partili düzen denemesi*”* olarak adlandıran Eroğul (1987: 145), bu dönemin Türkiye’de çok partili demokrasiye en çok yaklaştığı yıllar olduğunu ifade etmektedir. AP’nin 1964’te seçilen yeni lideri Süleyman Demirel, bir yandan DP’nin mirasına sahip çıkarken, diğer yandan DP’yi tasviye eden ordunun sivil siyasete müdahalelerini sınırlamaya çalışmıştır.

1961’de kabul edilen devlet-toplum ilişkilerini yeniden düzenleyerek, siyasal tekelleşmeyi önleyen, bağımsız ve yaygın bir denetim yetkisine sahip yargı organı oluşturan ve siyasi partileri güvence altına alan yeni anayasa demokratik bir hukuk çerçevesi yaratmıştır (Eroğul, 1987: 147). 1961 Anayasasıyla kurumsallaşan demokratik sistem, AP’nin DP’ye benzer şekilde rahatça otoriter salınımlarda bulunmasına izin vermemektedir. AP’nin muhalefete karşı olan tavrı DP’ye oranla çok daha liberal olmuştur. 1950’li yıllara nazaran çok daha gelişmiş bir örgütlenme ağına sahip olan Türkiye toplumu, parlamenter sistemi aksatmayacak, DP’ye benzer otoriter uygulamalara karşı durabilecek bir sivil topluma da sahip olmuştur. Demirel demokratik rejimlerde çoğunluğun dahi “hakların özünü” zedeleyemeyeceğini vurgular (Bora, 2005b: 560). Demirel 1960 darbesi ile yönetime gelen askerler ve onların teveccühünü alan CHP lideri İsmet İnönü ile temkinli ve tedbirli bir ilişki kurmuştur. İnönü’yü önemli konularda bilgilendiren ve sert tartışmalara girmeyen Demirel’in ekonomiyi öne çıkaran politikaları *özgürlük içinde kalkınma* anlayışı ile şekillenmiştir (Demirel, 1973). AP ve Demirel’in DP’nin CHP’ye karşı aldığı çatışmacı tavırdan kaçındığı görülmektedir. Radikal politikalar yerine ekonomide ve dış politikada pragmatik bir siyaset izleyen Demirel, “Marifet, patırtı çıkarmadan sistemi götürebilmektir” (Öngider, 2001: 133) sözüyle ifade ettiği stratejisine uygun olarak hedefi olan “Büyük Türkiye’ye” gerilimsiz ve istikrarlı bir ortamda ulaşmaya çalışmıştır (Fedayi, 2019: 133).

DP gibi AP de çoğunlukçu demokrasi anlayışını benimsemiştir. Demokrasi, halkın serbest seçimler yoluyla kendini yönetecek seçkinleri seçmesi olarak görülmektedir. Demirel, demokrasinin “çoğunluk aldanmaz” ilkesine dayandığını düşünür (Bora, 2017: 543). Ancak, AP’nin siyasi pratiği DP’nin muhalefete uyguladığı gibi baskıcı olmamıştır. Muhalefete tahammül göstermek gerektiğini Demirel tarafından sıkça vurgulanmıştır. Bir örneği:

“İktidarsınız müsamahalı olmaya mecbursunuz. Herkes eline geçirdiğini size atacak. Bunun çaresi yoktur. Başka türlü dayanamazsınız iktidar olmaya” (Aktaran Bora, 2005b: 561).

1973’ten itibaren CHP’nin sola evrilmesi ile kızışan siyaset ortamında AP, hem en büyük partisi olduğu koalisyon hükümetleri döneminde hem de muhalefet döneminde giderek sertleşmiştir. Demirel, CHP’nin ortanın solu politikasını “Ortanın solu Moskova yolu” şeklinde komünist propaganda olarak yansıtmış olmasına rağmen, CHP’nin kapatılması yönünde bir girişimde bulunmamıştır.

DP döneminde İslamcı muhalefete olan alerjik yaklaşım, AP tarafından bu dönemde gösterilmemiştir. Benzer tabanlara hitap etseler de AP, Milli Nizam Partisi (MNP) ve o kapatıldıktan sonra onun devamı olan Milli Selamet Partisi’ni (MSP) bastırıcı önlemler almamış hatta bu partiyle 1973’ten sonra kurulan üç Milliyetçi Cephe hükümetinde koalisyon ortağı olmuştur. Ayrıca MNP’nin ve MSP’nin kurucusu Necmettin Erbakan bir süre AP’de siyaset yapmıştır. AP, MNP ve MSP ile siyasal mücadele verse de –Erbakan’ın TOBB başkanlığına seçilmesinin önlenmesi gibi- bu akımın siyaset yapmasında bir sakınca görmemiştir.

AP muhalif partilere yönelik gösterdiği “liberal”tutumu Türkiye İşçi Partisi’ne karşı göstermemiştir. 1961’den sonra gelişmeye başlayan sosyalist hareket, 1965 seçimlerinden sonra TİP’in 15 milletvekili ile meclise girmesiyle somut bir hal almıştır. AP’nin anti-komünist propagandası için TİP’in meclise girmesi çok geniş bir zemin sağlamıştır. TİP’li milletvekili Çetin Altan’ın TBMM’deki kavgada yaralanması ve arkasından AP’lilerin inisiyatifi ile dokunulmazlığının kaldırılması, AP’nin sosyalist hareket konusunda ne kadar tahammülsüz olduğunu göstermektedir. 1970’lerin sonuna doğru radikal solun yükselmesine paralel olarak yükselen milliyetçi hareketi yanına alan Demirel, politik kimliğinin asli unsuru olarak milliyetçiliği öne çıkarmış ve daha önceki yasal ve anayasal milliyetçilik tanımına yakınlığını bir yana bırakmıştır (Bora, 2005b: 564).

Türkiye’nin sınıfsız bir toplum olduğu iddia eden 1950’li yıllardaki DP ve CHP’nin aksine, kapitalist gelişmenin toplumsal sınıfları daha belirgin hale getirmesinin de sonucu olarak AP sınıfsal ayırımların farkındadır. AP’nin politikası bu ayırımların teşvik edilmesinden ziyade bunları uyumlaştırmak yönünde olmuştur. AP toplumda çok hızlı gelişen işçi sınıfını tamamen karşısına almaktan çekinmiştir. 1961 sonrası grev hakkının yasal olarak tanımasının da bir sonucu olarak AP grev konusunda pragmatik bir pozisyon almış ve bu hakkı reddetmemiştir. Demirel’e göre grev “istismar edilmediği” sürece işçilerin hakkıdır ve grevin sonuçlarına tahammül edilmelidir(Bora, 2005b: 561).

Çoğulcu bir demokrasi anlayışı olmasa da Demirel özellikle 1965-1971 dönemindeki iktidarında parlamento dışı muhalefete karşı da mutedil bir yaklaşım göstermiştir. “Yollar yürünmekle aşınmaz” deyişi ile belirtiği gibi her gösteriyi bastırmak eğiliminde olmamıştır. Demirel’in şaşmaz pusulası olan yasallık sınırları içinde parlamento dışı muhalefete izin verdiği söylenebilir. 1970’lerin ortasından itibaren bu tutumunu değiştirmiş ve parlamento dışı muhalefetin meşru sınırlar içinde görülecek bir kavram olmadığını ifade etmiştir (Bora, 2005b: 560).

**II. DP VE AP’NİN BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ ANLAYIŞLARI**

CHP’nin tek parti yönetiminin baskıcı politikalarının etkisinin en çok hissedildiği alanlardan biri basın özgürlüğüdür. Özellikle İkinci Dünya Savaşı yıllarında ilan edilen sıkıyönetim sayesinde geniş yetkilere sahip olan CHP hükümetleri gazeteleri kapatmıştır. Savaş sonrası dönemde rejimin otoriterliğinin nispeten zayıflaması, basının çok partili sisteme geçiş sürecinde muhalefete sempati gösterecek düzeye gelmesini sağlayacak zemini oluşturmuştur. Bu süreçte iktidar partisinin kontrolünde gelişen bir muhalefet ve görece özgür basın ortamının mevcut olduğu söylenebilir. Fakat görece özgür bir ortamın sol görüşleri içerdiğini söylenemez. 1946 yılında SSCB yanlısı görüşleri ile bilinen Tan gazetesine yapılan baskın (Yıldız, 1997: 482) iktidar çevrelerinin sol görüşlere olan tahammülsüzlüğünü göstermektedir.

Tek parti iktidarının baskıcı tutumu basının yaygın olarak DP’yi desteklemesine yol açmıştır. Basının DP’ye olan sempatisi onun propagandasını güçlendirmiş ve 1950’de iktidara gelmesinde önemli bir rol oynamıştır. Bu durumun etkisiyle DP, muhalefet döneminde vaat ettiği yeni basın kanununu öncelikli olarak ele almıştır. İktidarının ilk icraatlarından biri vaat ettiği bu kanunu çıkarmak olmuştur. Bu kanunda, gazete çıkarmak için izin yerine bildirim usulünün benimsenmesi, basın suçlarının Toplu Basın Mahkemeleri’nde yargılanması ve basın çalışanlarının haklarının geliştirilmesi (Yıldız, 1997: 487) gibi basını özgürleştirecek düzenlemeler vardır. Ancak basının en büyük gelir kaynağı olan resmi ilanların gelirlerinin paylaşımındaki yetki ilgili bakanlıkta kalmıştır.

DP iktidarı döneminde gazetelerin gelir kaynakları elde tutularak hükümetin lehinde ve aleyhinde haberler ve görüşler dolaylı bir denetime sokuluyordu. DP iktidarının iyice pekişmesinden sonra ana muhalefet partisi CHP’nin yayın organlarına art arda verilen kapatma cezaları “özgür basının”sınırlarını çiziyordu. 1954 yılında yayınladığı raporda Milletlerarası Basın Enstitüsü Türkiye’de basın özgürlüğünün kısıtlandığını vurguluyordu (Karpat, 2011: 508). DP, 1950’deki Basın Kanunu’nda 1956 yılında değişiklikler yaparak yayın yasakları genişlemiştir. Bu kanun hakkındaki tartışmalar sırasında Menderes demokratik nizamın bu kanunlarla sağlanacağını belirtmiş ve 1950’deki Basın Kanunu’nun büyük bir hata olduğunu söylemiştir (Yıldız, 1997: 494). 1924 anayasasının diğer özgürlüklerde olduğu gibi basın özgürlüğünün sınırlanmasının önlenmesinde bir etkisinin olmaması, DP’nin basın üzerindeki baskınlarının artmasına zemin oluşturmuştur.

1953 ve 1954 yıllarındaki Basın Kanunu değişiklikleri basın özgürlüğünü kısıtlayan tedbirlere izin vermiştir. 1953'teki değişiklikle savcılara, bakanlara hakaret iddiasıyla şikâyete bağlı kalmadan dava açma yetkisi tanınmıştır. 1954 yılındaki değişiklik ise itibar zedeleyici olduğu iddia edilen yayınlara büyük cezalar getirilmesinin yolunu açmıştır. 6-7 Eylül olaylarından sonra 1956'da basın üzerinde kısıtlayıcı tedbirleri artıran düzenlemeler yapılmıştır. Mesleğe giriş için lise mezunu olmak şartını ve 6 aydan fazla hapis cezası almama şartını getiren DP, gizlilik kararı olan görüşmelerin yayınlanmasını tamamen yasaklamıştır. Genel ahlaka aykırı, suç işlemeye teşvik edici olduğu iddia edilen konularda yayın yapılması da yasaklanmıştır. Gazetecilerin tutuklanmasını zorlaştıran kanun maddeleri kaldırılmış ve gazetelerde çıkan isimsiz yazıların sahiplerini bildirme zorunluluğu getirilmiştir. DP cezalandırma yöntemlerinin yanında kâğıt tahsisi, kredi kolaylığı gibi birtakım maddi ödüllendirme yöntemlerini de basını şekillendirmek için kullanmıştır (Özküçük, 2012: 108). Bütün kanuni ve fiili sınırlamalara rağmen 1950’lerde her düşüncenin seslendirildiği bir basın-yayın ortamı vardır (Çaha, 2017: 395)

27 Mayıs Darbesi sonrasında oluşturulan Anti-demokratik Yasaları Ayıklama Komisyonu’nun çalışmaları neticesinde basın ile ilgili kanunlar yeniden düzenlenmiştir (Yıldız, 1997: 495). Bu kanunlar ile DP dönemindeki yasaklamaların ve kapatmaların kaynağı olarak gösterilen eski kanun hükümleri ortadan kaldırılmıştır. Ayrıca 1961 Anayasası’nın kanunlarla yapılan düzenlemelerin temel hak ve özgürlüklerin özlerine dokunamayacağını belirtmesi ve bunun denetiminin Anayasa Mahkemesi tarafından yapılması da basın özgürlüğü üzerinde koruyucu bir şemsiye olmuştur.

AP’nin basın özgürlüğüne olan tavrında belirleyici olan 1961 Anayasası’nın temel hak ve özgürlükleri güvence altına alan yapısı olmuştur. Anayasanın Türkiye Radyo Televizyon Kurumu’na getirdiği özerklik yürütmenin bu konuda bir tekel oluşturmasına engel olmuştur (Eroğul, 1987: 147). DP döneminin baskıcı basın siyasetinin olumsuzluklarını gören AP’liler de basın özgürlüğü konusunda daha mutedil bir yaklaşım içinde olmuşlardır.

1960-1980 yılları Türkiye’de toplumsal dönüşümün oldukça hızlı geliştiği bir dönemdir. Bu dönemde artan kentleşme ile basın-yayın faaliyetleri de oldukça gelişmiştir. Kontrollü olarak gelişmesine izin verilen sol hareketlerin yayın faaliyetlerinin, basının devlet güdümünden bağımsız, görece özerk bir güç haline gelmesine önemli katkıları olmuştur. Sol hareketlere sağlanan bu kontrollü gelişme ortamı bu hareketleri dengeleyici olarak görülen milliyetçi ve İslamcı hareketlere de tanınmıştır. AP’liler 1965-1971 döneminde bu kontrollü gelişen sol, milliyetçi ve İslamcı hareketlerin yayınlarına karşı hoşgörülü davransalar da 1973-1980 döneminde solun yükselişinin durdurulması düşüncesine paralel olarak en büyük ortağı oldukları Milliyetçi Cephe hükümetleri sırasında sol basın-yayın faaliyetlerini engelleyen tedbirler almışladır.

**III. DP VE AP’NİN DİN VE VİCDAN ÖZGÜRLÜĞÜ ANLAYIŞLARI**

CHP seçkinleri yeni kurulan cumhuriyetin kültürel aydınlanmasındaki en büyük engel olarak dinî taassubu görmüşler ve modernleşme sürecindeki kültürel reformlarla dinî taassubun etkisini kırmayı hedeflemişlerdir. Bu hedef doğrultusunda halifeliğin kaldırılması, Diyanet İşleri Başkanlığı’nın kurulması, Latin harflerinin kabulü, kılık-kıyafet reformları ve Türkçe ibadet gibi dinî-kültürel alanı düzenleyen reformlar yapmışlardır. Tek parti dönemindeki reformlara yönelik tepkilerin odağı dinî alandakilerdir. CHP’ye muhalif olan kitleler yasal muhalefetten bu düzenlemeleri geri almasını istemişlerdir.

DP’nin dinî-geleneksel değerlere CHP’ye oranla daha hoşgörülü olmasının sebebi CHP’nin yaptığı reformlara karşı tepki duyan kitleyi yanına çekme çabasıdır. DP gerek muhalefet gerekse de iktidar döneminde dinsel alandaki siyasetinde bir denge politikası izlemeye çalışmıştır. 1946’da kabul edilen ve parti kapatılana kadar benimsenen DP programının 14. maddesinde partinin laikliği kabul ettiği, hiçbir dinî düşüncenin kanunlara etkisi olmaması gerektiği, din hürriyetinin temel hak olduğu ve siyasi amaçlar uğruna kullanılmasına müsaade edilmeyeceği belirtilmiştir. Muhalefet döneminde bir yandan CHP’nin reformlarından geri dönülmeyeceğinin güvencesini vererek kapatılma tehlikesini savuşturmaya çalışmış, diğer yandan da rejimin otoriter politikasının yumuşaması ile daha yüksek sesle dile getirilen dinsel alandaki reformlara dönük hoşnutsuzluğu kendi partisine destek olarak yöneltmeye çabalamıştır. DP, 1949’da devletin düzenini din temelinde değiştirmeye yönelik eylemleri suç olarak kabul eden Türk Ceza Kanunu değişikliğini desteklemiştir (Nal, 2005: 140). 1950 seçimlerinden hemen önce DP lideri Celal Bayar, ülkenin kardeş kavgasına gitmesine sebep olacak irticai faaliyetlere karşı mücadeleyi görev olarak gördüğünü söylemiştir (Alparslan ve Balakan, 2023: 190).

1950’den sonraki iktidar döneminde DP, Kemalist reformları destekleyen bir tutum benimsemiş ve sivil-asker bürokrasi tarafından kendisinin anti-laik olduğu iddiasına dayandırılacak bir darbeye zemin hazırlamaya çalışmıştır. Menderes’in 1950’de hükümet programında “millete mal olmuş inkılâplarımızı mahfuz tutacağını” belirtmesi dinsel alandaki CHP’nin tek parti dönemindeki bazı reformlarından vazgeçileceğinin habercisi olmuştur. Ezanın tekrar Arapça okunması için yapılan düzenleme halk tarafından memnuniyetle karşılanmıştır. Çok partili rejime geçişten sonra CHP’nin de seçmene dayalı sistemin de sonucu olarak dinî politikalarda yumuşaması bu alanda DP’ye hareket alanı sağlamıştır. DP döneminde dinî-geleneksel değerlere saygılı tutumunu bu değerleri benimseyen kesimlere siyaset alanın kapatılması ile sınırlandırılmıştır. Millet Partisi’nin programında anti-laik söylemler bulunduğu gerekçesi ile kapatılması, muhafazakâr çevrelerle siyaset arasındaki sınırı da belirleyen bir çizgi olmuştur. Büyük Doğu dergisi gibi İslamcı dergilerle örtük maddi ilişkiler kursa da bu ilişkilerin parti politikalarının belirlenmesinde güçlü bir etki yapmamıştır.

DP muhafazakâr çevrelerin taleplerini radikal bir şekilde değerlendirmekten ziyade, rejimin laik kisvesine uygun bir şekilde hareket etmiştir. Din derslerinin ilkokullarda programa alınması, İmam-Hatip okullarının yaygınlaştırılması, radyoda Kuran okunması ve hacca gideceklere döviz temin edilmesi gibi uygulamalar (Nal, 2005: 160) DP’nin muhafazakâr kesimlerin taleplerini sistem içinde karşılamaya yatkın olduğunu göstermektedir. DP iktidarından önce okullarda öğrencilere din dersi okutulması veli iznine bağlıdır. DP, bu izin şartını kaldırmış, velilerin aksi yönde talebi olmadıkça öğrencilerin din dersini almasını zorunlu kılmıştır. DP’lilere göre milli iradeye gösterilen önemi yansıtan bu karar, modernleştirici bürokratik devlet anlayışına karşı kendilerini kitlelerin koruyucusu olarak gördüklerini gösteriyordu (Heper, 2011: 193).

Dinsel alandaki politikalarında geleneksel-muhafazakâr kesimlerin talep ve beklentilerini göz önünde bulunduran DP’nin “liberal” laik tutumu gayrimüslim kesimleri ve diğer mezhepleri kapsamamıştır. 6-7 Eylül 1955’te Kıbrıs Türk Derneği’nin öncülüğünde düzenlenen protestoların çığırından çıkarak gayrimüslim vatandaşlara dönük yoğun saldırılara dönüşmesini DP hükümeti engelleyememiştir. Buna karşılık, 1950-1957 döneminde üçer ve 1957-1960 döneminde 6 gayrimüslim vekil DP'den seçilmiştir. DP iktidarı boyunca 2 Ermeni ve 1 Rum vekil 3 dönem üst üste meclise girmiştir. 1960-1995 arası hiçbir gayrimüslim vekil olmadığı düşünüldüğünde DP'nin gayrimüslim kesimlerle ilişkilerin geliştirilmesine önem verdiği görülmektedir (İnan, 2014: 255).

AP’nin din ve vicdan özgürlüğü konusundaki tutumu, DP’nin dinsel alandaki siyasetini benimseyerek geleneksel kesimlerden destek alma olarak özetlenebilir. Merkez sağ, dinsel taleplerin vatandaşlık hukuku içerisinde birtakım düzenlemelerle kamusal alana taşınmasını istemektedir. 1964’te kabul edilen AP programı laikliğin din aleyhtarlığı olarak anlaşılmadığını, devletin laik olmasının vatandaşların dinle ilişkilerini kesmeleri anlamına gelmediğini, herkesin dininin ve mezhebinin ibadetinde serbest olduğunu belirtmektedir. AP’nin dinî söylemi cumhuriyetçi modernleşme projesinin milletin manevi değerlerini göz ardı ederek gerçekleşmesinin yarattığı itirazlar üzerine kurulu bir söylemdir. Tıpkı DP gibi AP’nin de cumhuriyetçi modernleşme projesine yönelik eleştirileri vardır. Fakat bu eleştiriler alternatif bir modernleşme yönteminin projelendirilmesinden ziyade söylem düzeyinde kalmıştır. Merkez sağ siyasetin önerisi, alternatif bir projeden çok belli bir duyarlılıklar ve şikâyetler listesi ile seçmen talepleri ve kurumsal siyasal baskıların etkileşiminden oluşan esnek bir politika demetidir (Demirel, 2005a: 159). AP, DP’nin dinsel siyasetinin devamı olarak din eğitimini geliştirme yönünde adımlar atmış ve yeni Kuran kursları, İmam-Hatip okulları ve ilahiyat fakülteleri açmıştır. DP döneminde dinsel alanda yapılan revizyonlar AP tarafından yeterli görülmüş ve bu alanda yeni reformlar yapılmamıştır.

Dinsel konular Demirel’in siyasi retoriğinde oldukça önemli bir yer tutmaktadır. Demirel, ailesinin Said-i Nursi’yi sık sık ziyaret ettiğini ve sürgüne gönderildiği Denizli’de tutuklu olarak ölen Nursi’nin izleyicilerinden Hafız Ali’den Kuran öğrendiğini söyler (Aydın, 2004: 3). Risale-i Nur okunan bir evde büyüdüğünü ve Türkiye’de modernleşme sürecinin bu tür değerlere aykırı olamayacağını vurgulamıştır. Laiklik din aleyhtarlığı şeklinde algılanarak dindar kesimlerin mağdur edildiğini söyleyen AP’liler, bu durumun halkın değerlerine aykırı olduğunu vurgularlar. Demirel, Diyanet İşleri Başkanlığı ile laiklik ilkesi arasında bir çelişki görmemiştir. Sosyal hayatımızda önemli bir yer teşkil eden inanç ve ibadet hizmetleri karşısında kayıtsız kalmasının düşünülemeyeceğini söyleyen Demirel’e göre, devletin bu alanı başıboş bırakmasının laik devleti tehlikeye düşüreceği açıktır (Demirel, 2005a). AP’nin dinsel siyaseti sistemin laik yapısını değiştirmek amacı gütmemiştir. Tıpkı DP gibi AP de muhafazakâr kitlelerin itirazlarını siyasallaştırıp kitlesini mobilize edebilmek için kullanmıştır.

Demirel’in dinî söylemi, içinden geldiği köylü seçmene ulaşmada çok önemli bir araç olmuş ve kitleyle bağını güçlendirmiştir. AP’nin iktidar olduğu dönemlerde dinsel hareketler ve cemaatler, üst düzey bürokraside ve ticari hayatta nüfuzlarının artmış ve ileriki yıllarda siyasi ve bürokratik seçkinler üretecek yarı siyasal yapılara dönüşmüşlerdir (Atılgan, 2015b: 595).

AP’nin retorik düzeyinde kalan dinsel alana dair söylemi, AP’nin toplumda her kesime din ve vicdan özgürlüğü sağladığı anlamına da gelmemektedir. Gerek gayrimüslimlerin gerekse de diğer mezheplerin kültürel ve dinî hakları AP tarafından yok sayılmıştır. DP-AP geleneğinin bu grupların haklarını göz ardı etme noktasında tam bir uyum gösterdiğini söylenebilir. AP milletvekili Mevlüt Yılmaz Hıristiyanlığın batıl bir din olduğunu ve komünizmle birlikte milli bütünlüğü tehdit eden bir tehlike olduğunu ifade eder. AP’de hiçbir inanca sahip olmama özgürlüğünün laiklik anlayışı kapsamına almayan ve inancı olmayan insanların ahlaksız olarak görüldüğü bir kültürel anlayış vardır (Demirel, 2005a: 190). 1970’lerin sonunda AP, kendi hükümetleri dönemindeki mezhepsel çatışmalara ve ayrışmalara karşı tepkisiz kalmış ve bunları hükümeti yıpratmaya yönelik eylemler olarak görmüştür.

**IV. DP VE AP’NİN EKONOMİK POLİTİKALARI**

Liberal ekonominin temel prensibi özel mülkiyetin korunması ve hür teşebbüstür. Bireylerin rasyonel kararlarının düzenlemesi gereken ekonomide devletin düzenleyici ve asgari bir görev alması esastır. Türkiye 1950 yılı itibariyle gelişmiş bir girişimci sınıfa sahip değildir. Savaş yıllarında güçlenmiş bir burjuvazi olsa da bu sınıfın ekonomiyi tek başına sırtlayacak bir sermayesi yoktur. Bu yüzden yerel burjuvaziyi destekleyecek şekilde ekonomiye devlet müdahalesi kaçınılmaz olmuştur. Bu müdahale mevcut kapitalist sistemin bir alternatifi değil, sermaye birikimi için sistemin ihtiyaç duyduğu tamamlayıcı bir niteliğe sahiptir. DP iktidarının ekonomi politikalarının seyrinde devlet müdahalesinin oranı belirleyici olmuştur. İlk dönemlerinde açık pazar ekonomisini benimserken 1950’li yılların ortalarından itibaren korumacı önlemlere başvurmuştur.

DP iktidarının ilk yıllarında ABD’den gelen tarımsal destekler, elverişli iklim koşulları ve ekili alanlardaki artış neticesinde ciddi bir üretim artışı meydana gelmiştir. Tarımsal sistemin küçük toprak sahipliğine dayanması sebebiyle bu üretim artışı ciddi bir talep meydana getirerek, ekonomide bolluk ve canlılık ortaya çıkmıştır. Fakat 1950’lerin ortalarından itibaren tarımsal gelişmenin durmasıyla ihracat düşmeye başlamış ve döviz gelirleriyle ithalat talebi arasında bir açık meydana gelmiştir. Bu açığın giderilmesi için korumacı önlemler alınmaya başlamıştır (Keyder, 1987: 56). DP’nin “süratli ekonomik büyüme” olarak algıladığı kalkınma anlayışı CHP’nin devletçi uygulamalarına karşıtlık ve liberal kapitalizm savunusu ile şekillenmiştir. Liberal kapitalizm için gerekli hukuki düzenlemeleri süratle yapan DP, 1950 yılında ABD, Dünya Bankası ve yerli bankaların kaynakları ile kurulan Türkiye Sınai Kalkınma Bankası aracılığı ile kamu kuruluşlarının özel sektöre devredilmesini ve özel sektörün gelişmesini hedeflemiştir. DP, yerli veya yabancı olmasının bir önemi olmadığı vurguluyor ve hususi teşebbüsün önünün açılarak hızlı bir kalkınma amaçlıyordu (Atılgan, 2015a: 402)

Yabancı sermayenin girişine sıcak bakan DP, ülkedeki sermaye açığını gidermek için yabancı sermayeyi teşvik ve petrol kanunları çıkarılmıştır. 1951 ve 1954 yıllarındaki Yabancı Sermayeyi Teşvik Kanunları dışa açık bir ekonominin kurulması için gösterilen çabaya örnekler oluşturmaktadır. Bu kanunlarla sanayi, enerji, maden, bayındırlık, ulaştırma ve turizm alanlarında yabancı sermayeye hak ve kolaylıklar tanımlanmıştır (Tal, 2012: 179). 1954 yılındaki Petrol Kanunu da devletin bu alandaki tekelini sona erdirmeyi amaçlayan serbestleştirme düzenlemelerindendir.

DP, 1946-1950 arasında muhalefette olduğu yıllarda Kamu İktisadi Teşebbüsleri’nin (KİT) özelleştirilmesi gerektiğini savunmaktadır. Devletin tarımsal, sanayi ve ticari alanlardaki faaliyetlerden elini çekmesi, piyasaları geliştirmesi ve ekonomiyi denetleme alanına çekilmesi gerektiğini söylemektedir. Ancak 1950-1960 dönemine bakıldığında kamu sektörünün ekonomideki rolünün azalmaktan ziyade arttığı gözlemlenmektedir. Özellikle, imalat sektöründe ciddi bir artış olmuştur. KİT’lerin zararları kamu bütçesinden ve Merkez Bankası kredileri ile karşılanmıştır. Bu dönemdeki tarım sektörünü destekleme aracı olarak devletin müdahalesi sebebiyle oluşan zararlar da kamu kaynakları tarafından karşılanmıştır (Takım, 2012: 189).

1961 Anayasası devlet-toplum ilişkilerini ekonomik bağlamda yeniden düzenlemiştir. DP iktidarının planlı ekonomiye olumsuz bakışı sebebiyle uygulanmayan planlı ekonomi, 1961 Anayasası’nda anayasal bir kurum olarak Devlet Planlama Teşkilatı’nın (DPT) kurulması ile hayata geçmiştir. AP’nin ekonomik politikaları da bu planlama tecrübesi çerçevesinde değerlendirilmelidir. AP iktidarda olduğu yıllarda DPT ile olan ilişkilerinde sıkça sorunlar yaşamış ve ekonomi politikalarını uygularken DPT’nin kendisini sınırlama girişimlerinden şikâyetçi olmuştur.

AP’nin özel sektörü ve özel sektöre dayalı kalkınmayı savunma konusunda DP’ye nazaran daha net ve açık bir tutum izlemektedir (Demirel, 2005). AP lideri Demirel insanların piyasa ekonomisine eklemlenerek elde edecekleri özel mülkiyetin topluma huzur, istikrar ve zenginlik getireceğini ve siyasal hedefinin bu doğrultuda kalkınmış “Büyük Türkiye” olduğunu söylemektedir. DP’nin köylüyü destekleyen popülist politikalarının aksine AP’nin ekonomi politikasına sanayileşme damgasını vurmuştur. Ekonominin esas gücünün özel sektörün dinamizmi olduğu sürekli olarak vurgulanmıştır. Bu tutum katıksız bir piyasa ekonomisi savunusu olarak algılanmamalıdır. Burada vurgulanması gereken bir nokta da Demirel’in yerli sanayiye ve korumacı politikalara verdiği önemdir. İktidarda olduğu dönemlerde yeni KİT’ler kurmaya devam eden AP özelleştirmeyi savunsa da devletin ekonomiden tamamen elini çekmesi gibi bir anlayışa sahip olmamıştır.

AP için hür teşebbüs öncelikli bir karma ekonomi esastır. Devlet özel sektörün gücünün yetmediği yere müdahale etmelidir. 1960-1980 döneminde gelişmekte olan ülkelerin kalkınma stratejisi ithal ikameci sanayileşme modelidir. Türkiye bu dönemde bu modelin başarılı bir örneğini vermiştir. İthal ikameci sanayileşmenin yerine yeni bir kalkınma modeli sunan 24 Ocak 1980’de alınan ekonomik tedbir kararlarını da uluslararası ekonomik sistemin dayatması ile isteksizce kabul etmek zorunda kalmıştır.

**DEĞERLENDİRME**

Türkiye’de merkez sağ siyasetin hem muhalif partilere hem muhalif kesimlere bakışı Osmanlı Devleti’nden kalma siyasi zihniyeti sürdürme eğilimindedir. Bu yüzden de liberal siyasal kültür bu partiler tarafından içselleştirilmemiştir. Muhalefeti daima bir fitne odağı olarak gören ve muhalefetin yıkıcılıktan başka bir hedefi olamayacağı anlayışı, muhalif hareketlerin bastırılması gerektiği inancını pekiştirmiştir. DP döneminde liberal demokrasi için elzem olan sistem içi siyasal muhalefetin de baskı altına alınarak iktidarı seçimler yoluyla devretme anlayışı kısıtlanmıştır. AP, 1961 Anayasası ile demokratik sistemin kurumlaşmasının bir sonucu olarak yasal muhalefete müsamaha gösterse de 1970’lerin sonuna doğru oluşan toplumsal kargaşa ortamında AP’nin otoriter siyasete yakın durduğu söylenebilir. Parlamento dışı toplumsal taleplerin dikkate alınması konusunda Türkiye’de devlet ile toplum arasındaki kurumsallaşmanın zayıf olması sebebiyle merkez sağ partilerin iktidar dönemlerinde toplumla kurduğu doğrudan ilişkiler, vatandaşların özerkleşip toplumsal taleplerde bulunmalarını kısıtlamıştır. Bu durum demokratik kurumsallaşmanın geliştiği ve toplumsal örgütlenmenin arttığı 1961-1980 arası dönemde ciddi bir şekilde azalsa da AP’nin bu yöndeki anlayışını çok değiştirmemiştir.

Liberal bir demokraside kamuoyu oluşturmak ve yürütmenin etkin olarak denetlenmesi için özgür bir basın şarttır. Türkiye’de merkez sağ çizginin iktidarda olduğu dönemde basın özgürlüklerini tanıyan ilkesel bir tutum almadıkları, konjonktürel olarak genişletme-sınırlama/baskılama yönünde bir salınım gösterdikleri söylenebilir. Gerek DP gerekse de AP, basını kendileri için bir propaganda aracı olarak görmüşler ve muhalif basını kısıtlamaya yönelik tedbirler almışlardır. Ancak bu tedbirler basın üzerinde tek parti hükümeti dönemindekine benzer bir baskı oluşturmamıştır. Gerek artan sanayileşme ve kentleşme gerekse de DP’nin çıkardığı basın kanunu ve 1961 Anayasası’nın sağladığı basın özgürlüğü güvenceleri kamuoyu oluşmasını sağlayacak kurumsal bir zemin sağlamıştır.

Din ve vicdan özgürlüğü alanında DP-AP çizgisi, özgürlükçü bir anlayıştan ziyade Kemalist modernleşme politikalarının yarattığı hoşnutsuzluğa seslenen popülist bir söyleme sahip olmuşlardır. Geleneksel muhafazakâr kesimlere gösterilen hoşgörü diğer dinsel kesimlerden esirgenmiş ve onların talepleri yok sayılmıştır. Sünni Müslüman inancın dışındaki inançlar öteki olarak görülmüş ve siyaseten hamasi söylemlere maruz bırakılmış, zaman zaman da saldırılara uğramalarına engel olunamamıştır. Bu tutum toplumun bütün kesimlerinin inançlarını yaşamasını öngören ve kamusal otoritenin her birine eşit mesafede olmasını gerektiğini savunan din ve vicdan özgürlüğü anlayışından oldukça uzaktır.

Türkiye nüfusunun büyük bölümünün köylerde yaşadığı 1950-1980 arası dönemde iktidar partisi olan DP-AP çizgisinde köylülüğün sabit sosyal belirleyicisi olduğu görülmektedir. AP daha sanayileşmiş ve piyasa ilişkilerinin yaygınlaşmaya başladığı, değişen kentli seçmen yapısı ve örgütlemesine rağmen, yüksek taban fiyatları ve desteklerle DP geleneğinden gelen köylü seçmeni ile ilişkisini sürdürmeyi başarmıştır (Tansi, 2021: 930). Ekonomi politikalarında iki parti de kapitalist dünya sistemine eklemlenmeye çalışan Türkiye ekonomisinin girişimci sınıfının zayıflığı ve yetersiz sermaye birikimi neticesinde devletin müdahalesine mecbur kalmışlardır. Fakat bu müdahale kapitalizme bir alternatif olarak değil dönemsel bir sermaye birikim rejimi olarak değerlendirilmelidir. DP’nin tarıma dönük popülist politikalarından farklı olarak AP, korumacı politikalara yatkın olup sanayileşmeye önem vermiştir. Tam anlamıyla açık ekonomi temelinde bir liberalizmden kaçınsalar da devletin yönlendirdiği bir ekonomik liberalizm konusunda iki partinin de hemfikir olduğunu söylemek mümkündür.

DP-AP çizgisi demokratik hak ve özgürlük talepleri öncelikli olarak değerlendirmemiştir. Merkez sağ, Adnan Menderes’in bir mitsel anlatıya dönmüş kişiliği üzerinden DP aracılığıyla tek parti dönemine olan toplumsal itirazlarını ve hem DP’nin devamı olan hem de yeni sanayileşmekte olan ülkede başarılı bir köy çocuğu imgesi taşıyan “icraat adamı” Süleyman Demirel liderliğindeki AP üzerinden toplumsal üretimden payını artırmayı amaçlayanların taleplerini siyasallaştırmayı başarmış ve kitlesel mobilizasyon sağlamıştır. Osmanlı-Türk modernleşmesinin ilk dönemlerinden itibaren teveccüh gören liberalizm, bu partilerin muhalefet dönemlerinde ve iktidarlarının ilk yıllarında seslendikleri kitlelere özgürlük ve refah sağlayacak bir fikir demeti sağlamıştır. Ancak, Türkiye’de demokratik kurumsallaşmanın ve siyasi kültürün zayıflığı ile DP-AP çizgisinin çoğunlukçu siyaset anlayışları, bu partilerin iktidarlarının ilerleyen dönemlerinde otoriter yönetimlere dönüşmelerine sebep olarak çoğulcu demokratik bir siyasal sistem kurulmasına engel olmuştur.
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